**Мониторинг**

**результатов проведенных антикоррупционных экспертиз**

**нормативных правовых актов (их проектов)**

**за период с 1 января 2020 г. по 30 июня 2020 г.**

**и рекомендации по недопущению включения**

**коррупциогенных норм в разрабатываемые проекты**

**нормативных правовых актов**

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов Республики Коми (их проектов) проводится в соответствии с Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в порядке, установленном приказом Администрации Главы Республики Коми, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.

На основании позиции 6.11 таблицы 1 раздела I региональной программы «Противодействие коррупции в Республике Коми (2018 - 2020 годы)», утвержденной Указом Главы Республики Коми от 29 августа 2018 г. № 64, пунктом 1.5 таблицы 1 раздела I ведомственной программы «Противодействие коррупции в Администрации Главы Республики Коми (2018 - 2020 годы)», утвержденной приказом Администрации Главы Республики Коми от 29 августа 2018 г. № 79-р, Администрацией Главы Республики Коми (далее – Администрация) осуществлен мониторинг результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Главы Республики Коми, Правительства Республики Коми, Администрации (далее – нормативные правовые акты, НПА) и их проектов за период с 1 января 2020 г. по 30 июня 2020 г. (далее – мониторинг).

Мониторингу подверглись как результаты проведенной антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, отраженные в заключениях, так и результаты проведенной антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, не отраженные в заключениях в связи с тем, что выявленные коррупциогенные факторы были устранены на стадии работы над этими проектами.

1. **Анализ результатов антикоррупционных экспертиз, проведенных Администрацией в отношении нормативных правовых актов**.

В I полугодии 2020 года Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза в отношении 10 нормативных правовых актов, включенных в План проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Республики Коми на 2020 год, утвержденный Руководителем Администрации.

Для сравнения: во II полугодии 2019 г. антикоррупционная экспертиза проведена в отношении 11 НПА, в I полугодии 2019 г. – 11 НПА, во II полугодии 2018 г. – 19 НПА, в I полугодии 2018 г. – 21 НПА (таблица № 1).

Таблица № 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2018 год** | **2019 год** | **2020 год** |
| I полугодие | II полугодие | I полугодие | II полугодие | I полугодие |
| 21 | 19 | 11 | 11 | 10 |

По результатам проведения антикоррупционной экспертизы коррупциогенные факторы выявлены в 1 нормативном правовом акте.

Для сравнения: во II полугодии 2019 г. коррупциогенные факторы выявлены в 2 НПА, в I полугодии 2019 г. – 4 НПА, во II полугодии 2018 г. – 6 НПА, в I полугодии 2018 г. – 11 НПА (таблица № 2).

Таблица № 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2018 год** | **2019 год** | **2020 год** |
| I полугодие | II полугодие | I полугодие | II полугодие | I полугодие |
| 11 | 6 | 4 | 2 | 1 |

Соответствующее заключение о результатах проведения антикоррупционной экспертизы (далее – заключение) направлено Администрацией в адрес разработчика соответствующего нормативного правового акта. В настоящее время заключение находится на рассмотрении разработчика акта.

В результате проведения Администрацией антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта выявлены следующие виды коррупциогенных факторов:

1) отсутствие или неполнота административных процедур - отсутствие порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;

2) наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям.

Всего в отчетном периоде в нормативных правовых актах, в отношении которых Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза, выявлено
2 коррупциогенных фактора (во II полугодии 2019 г. – 2, в I полугодии 2019 г. – 9, во II полугодии 2018 г. – 10, в I полугодии 2018 г. – 22, во II полугодии
2017 г. – 4).

Более подробно статистические данные по видам и количеству коррупциогенных факторов, выявленных в нормативных правовых актах в 2018 – 2020 годах и отраженных в соответствующих заключениях, приведены в приложении № 1 к мониторингу.

1. **Анализ результатов антикоррупционных экспертиз, проведенных Администрацией в отношении проектов нормативных правовых актов**.

В I полугодии 2020 г. Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза в отношении 34 проектов нормативных правовых актов (далее – проекты).

Для сравнения: во II полугодии 2019 г. антикоррупционная экспертиза проведена в отношении 38 проектов, в I полугодии 2019 г. - 40 проектов,
во II полугодии 2018 г. – 81 проекта, в I полугодии 2018 г. – 72 проектов.

В отчетном периоде на 2 проекта Администрацией подготовлены заключения. По результатам рассмотрения одного заключения разработчиком проекта выявленный коррупциогенный фактор устранен, другое заключение находится на рассмотрении разработчика соответствующего проекта.

Все иные выявленные в проектах коррупциогенные факторы устранялись в ходе работы над проектами.

Проведенный по итогам отчетного периода анализ результатов антикоррупционных экспертиз проектов свидетельствует об уменьшении общего количества выявляемых в проектах коррупциогенных факторов.

Наиболее часто выявляемыми в проектах коррупциогенными факторами являлись:

1. широта дискреционных полномочий;
2. отсутствие или неполнота административных процедур;
3. нормативные коллизии.

Как и в предыдущих отчетных периодах предметом проектов, в которых выявлялись указанные коррупциогенные факторы, являлось определение порядков оказания юридическим и физическим лицам государственной поддержки в форме предоставления субсидий (грантов), правил предоставления государственных услуг, осуществления государственных функций, возложенных на органы исполнительной власти Республики Коми.

В течение отчетного периода в Администрацию поступали проекты, в которых отсутствовали сроки и основания принятия государственным органом решения, что является коррупциогенным фактором «широта дискреционных полномочий». Также в отдельных проектах отсутствовали порядок регистрации документов, возможность повторной подачи документов в случае их возврата заявителю либо отказа заявителю в оказании государственной поддержки, порядок повторной подачи документов, порядок уведомления заявителей в получении документов, процедура возврата документов заявителю в случае принятия органом решения о возврате документов, порядок и сроки уведомления заявителя о принятом решении, что является коррупциогенным фактором «отсутствие или неполнота административных процедур».

Также в поступивших в Администрацию проектах выявлялись внутренние противоречия, несогласованность, нелогичность отдельных норм предусмотренных проектом, а также противоречие положений проекта акту более высокой юридической силы, что свидетельствовало о наличии коррупциогенного фактора «нормативные коллизии».

Дополнительно стоит отметить, что в отчетном периоде увеличилась доля коррупциогенного фактора «принятие нормативного правового акта за пределами компетенции» (нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов) в общем количестве выявленных в проектах коррупциогенных факторов. Указанный коррупциогенный фактор, как правило, выявлялся в проектах, определяющих порядки осуществления государственных функций, возложенных на органы исполнительной власти Республики Коми. В указанных проектах регламентировались отдельные вопросы, уже урегулированные федеральным законодательством.

1. **Выводы.**

По итогам мониторинга результатов проведенных антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов (их проектов) за I полугодие 2020 г.
(в сравнении со II полугодием 2019 г.) можно отметить следующее:

а) уменьшилось количество нормативных правовых актов, в которых Администрацией выявлены коррупциогенные факторы (с 2 до 1 акта), общее количество коррупциогенных факторов, выявленных в нормативных правовых актах, в отношении которых в отчетном периоде Администрацией проведена антикоррупционная экспертиза в соответствии с Планом, осталось прежним
(2 фактора);

б) если в предыдущем отчетном периоде по результатам проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов был выявлен такой коррупциогенный фактор, как «нормативные коллизии», то в отчетном период были выявлены иные коррупциогенные факторы: «отсутствие или неполнота административных процедур», «наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права»;

в) наиболее часто выявляемыми в проектах коррупциогенными факторами явились «широта дискреционных полномочий», «отсутствие или неполнота административных процедур», «нормативные коллизии»;

д) увеличилась доля выявляемого в проектах коррупциогенного фактора «принятие нормативного правового акта за пределами компетенции»;

е) по сравнению с предыдущим отчетным периодом в I полугодии 2020 г. уменьшилось количество заключений, подготовленных Администрацией по результатам проведения антикоррупционной экспертизы проектов и содержащих указание на наличие в проектах коррупциогенных факторов (с 5 до 2 актов);

ж) как и в предыдущем отчетном периоде основная масса выявленных в проектах коррупциогенных факторов, устранялись на стадии работы над проектом путем внесения в него необходимых изменений.

С целью предупреждения возникновения коррупциогенных норм и недопущения их включения в проекты разработаны Рекомендации по недопущению включения коррупциогенных норм в разрабатываемые проекты нормативных правовых актов, которые предлагается использовать в дальнейшем при работе над проектами нормативных правовых актов, а также при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, включенных в ежегодный план проведения антикоррупционной экспертизы органа исполнительной власти Республики Коми (приложение № 2 к мониторингу).

Несмотря на уменьшение общего количества коррупциогенных факторов, выявляемых в проектах, их количество остается достаточно большим, в связи с чем обращаем внимание органов исполнительной власти Республики Коми на необходимость продолжения работы над качеством разрабатываемых проектов.

При разработке проекта необходимо анализировать его не только на предмет соответствия федеральному и региональному законодательству, но и на предмет достаточности регламентации всех необходимых административных процедур, наличия противоречий (в том числе внутренних), избыточности требований, предъявляемых к заявителю, в том числе с учетом требований федерального законодательства к межведомственному информационному взаимодействию, необходимости одновременной корректировки иных актов, регулирующих общественные отношения в соответствующей сфере.

В целях исключения возможного возникновения коррупциогенного фактора «принятие нормативного правового акта за пределами компетенции» при разработке проекта необходимо анализировать федеральное законодательство в соответствующей сфере общественных отношений на предмет объема полномочий, представленных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, вопросов, урегулированных на федеральном уровне и, как следствие, не требующих дополнительного регулирования на уровне субъекта Российской Федерации.

Исполняющий обязанности

начальника Государственно-правового

управления Главы Республики Коми Л.Л. Гарбуз

Канева А.В. 285-267

Приложение № 1

к Мониторингу

**Коррупциогенные факторы,
выявленные в нормативных правовых актах Республики Коми в 2018 – 2020 годах
и отраженные в соответствующих заключениях**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование коррупциогенного фактора[[1]](#footnote-1)** | **2018 год** | **2019 год** |  |
| **I полугодие** | **II полугодие** | **I полугодие** | **II полугодие** | **I полугодие** |
| количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) | количество | доля фактора в общем количестве выявленных факторов (%) |
| Широта дискреционных полномочий  | 2 | 9 | 3 | 30 | 8 | 89 | 0 | 0 |  |  |
| Отсутствие или неполнота административных процедур | 10 | 45 | 2 | 20 | 1 | 11 | 0 | 0 | 1 | 50 |
| Юридико-лингвистическая неопределенность | 1 | 5 | 2 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права | 2 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50 |
| Выборочное изменение объема прав | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции | 3 | 14 | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| Нормативные коллизии | 4 | 18 | 2 | 20 | 0 | 0 | 2 | 100 |  |  |
| Определение компетенции по формуле «вправе» | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| Отказ от конкурсных (аукционных) процедур | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| Злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |
| **Всего**  | **22** | **100** | **10** | **100** | **9** | **100** | **2** | **100** |  |  |

Приложение № 2

к Мониторингу

**Рекомендации**

**по недопущению включения коррупциогенных норм в разрабатываемые
проекты нормативных правовых актов**

|  |  |
| --- | --- |
| **Неправильно**(в положении содержится коррупциогенный фактор) | **Правильно**(в положении отсутствует коррупциогенный фактор), рекомендуется к применению |
| ***Положения нормативных правовых актов, предусматривающих осуществление определенных административных действий, должны содержать сроки (с датой, от которой следует производить отсчет такого срока) и порядки осуществления этих действий*** |
| Совет осуществляет свою деятельность в соответствии с планом работы, утвержденным председателем Совета.*(отсутствует срок утверждения Плана)* | Совет осуществляет свою деятельность в соответствии с планом работы, утвержденным председателем Совета.План работы Совета на очередной год утверждается председателем Совета в срок до 31 декабря текущего года. |
| Предложение разрабатывается заявителем в порядке, утвержденном органом.*(отсутствует процедура доведения утвержденного порядка до заявителей)* | Предложение разрабатывается заявителем в порядке, утвержденном органом. Орган в течение 5 рабочих дней со дня утверждения соответствующего порядка размещает его на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». |
| Орган рассматривает документы в течение 10 рабочих дней со дня их поступления от заявителя.*(отсутствуют положения о порядке регистрации документов в органе)*  | Документы регистрируются органом в течение 1 рабочего дня со дня их поступления.Уполномоченный орган рассматривает документы в течение 10 рабочих дней со дня их регистрации в органе. |
| Уполномоченный орган в течение 30 рабочих дней со дня регистрации документов рассматривает их в соответствии с … и готовит Заключение. Заключение направляется заявителю в течение 3 рабочих дней со дня утверждения Заключения.*(отсутствует срок утверждения Заключения, не определено лицо, утверждающее Заключение)* | Уполномоченный орган в течение 30 рабочих дней со дня регистрации документов рассматривает их в соответствии с … и готовит Заключение, которое в тот же срок утверждается руководителем органа. Заключение направляется заявителю в течение 3 рабочих дней со дня утверждения Заключения. |
| Заявитель вправе представить документы для рассмотрения повторно после устранения причин возврата.*(отсутствуют положения о порядке рассмотрения повторно представленных документов)*  | Заявитель вправе представить документы для рассмотрения повторно после устранения причин возврата.Документы, представленные повторно, рассматриваются в порядке, установленном настоящим разделом. |
| Заседания Совета проводятся по мере необходимости.*(не определен срок проведения заседаний)* | Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в полугодие. |
| Сводное заключение о согласовании (отказе в согласовании) проекта подписывается руководителем органа и в течение 3 рабочих дней со дня подписания направляется заявителю в электронной форме и посредством почтового отправления.*(не определен срок подписания сводного заключения)* | Сводное заключение о согласовании (отказе в согласовании) проекта подписывается руководителем органа в течение 3 рабочих дней со дня его получения и в течение 3 рабочих дней со дня подписания направляется заявителю в электронной форме и посредством почтового отправления. |
| ***Нормативный правовой акт должен соответствовать требованиям, предъявляемым федеральным законодательством к соответствующему нормативному правовому акту субъекта Российской Федерации***  |
| Основанием для отказа участнику конкурсного отбора в предоставлении гранта является непризнание его победителем конкурсного отбора.*(положение не соответствует подпункту «б» пункта 7 общих требований к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок предоставления грантов в форме субсидий, в том числе предоставляемых на конкурсной основе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 марта 2019 г. № 322)* | Основаниями для отказа участнику конкурсного отбора в предоставлении гранта являются:1) несоответствие представленных участником конкурсного отбора документов требованиям к документам, определенным пунктом 4 настоящего Порядка, или непредставление (предоставление не в полном объеме) указанных документов;2) недостоверность информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурсного отбора;3) непризнание участника конкурсного отбора победителем конкурсного отбора. |

1. В соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 [↑](#footnote-ref-1)